

**Обзор судебной практики по делам с участием  
Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл**

(наименование территориального органа Федерального казначейства/Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России»)

**за III квартал 2018 года**  
(период)

**Раздел 1. Практика рассмотрения дел, в которых требования заявлены к территориальным органам  
Федерального казначейства/Федеральному казенному учреждению «Центр по обеспечению деятельности  
Казначейства России»**

1.1 Дело по обжалованию постановления о привлечении объекта контроля к административной ответственности по части 4 статьи 7.29.3 КоАП РФ.

1. Обстоятельства дела	Постановлением о назначении административного наказания № xxx С.А.П. привлечен к административной ответственности, в связи с тем, что в нарушение требований, предъявляемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд план-график закупок на xxxx год в единой информационной системе своевременно не разместил, т.е. совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ. Не согласившись с постановлением С.А.П. обратился в суд.
2. Количество судебных актов об удовлетворении заявленных требований полностью или частично (шт., наименования судов и номера дел)	1, Верховный Суд Республики Марий Эл, дело № 7р-324/2018.
3. Количество судебных актов об	1, Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл, дело № 12-400/2018.

отказе в удовлетворении заявленных требований (шт., наименования судов и номера дел)	
4. Правовая позиция ТОФК (ФКУ «ЦОКР»)	С.А.П. не соблюдены требования ч. 9 ст. 17 Федерального закона № 44-ФЗ, допущено несвоевременное размещение Плана закупок на xxxx год в ЕИС в сфере закупок, т.е. совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП. Основания для признания данного административного правонарушения малозначительным отсутствуют. Состав административного правонарушения материалами дела доказан.
5. Правовая позиция суда	Суд пришел к выводу о наличии в действиях С.А.П. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП. Между тем доводы жалобы о наличии оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным ввиду характера нарушений законодательства, не свидетельствующего о существенном нарушении требований закона, заслуживают внимание. Учитывая фактические обстоятельства совершенного С.А.П. административного правонарушения, выразившегося в несущественном нарушении срока размещения в ЕИС плана закупок ФКУ на xxxx финансовый год, указанное административное правонарушение, содержащее признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП, следует признать малозначительным. Производство подлежит прекращению на основании ст. 2.9 КоАП РФ, с освобождением лица от административной ответственности, с объявлением устного замечания.
6. Предложения по устранению обстоятельств, послуживших основанием для возникновения спора	Предложений не имеется. Производство по делу прекращено на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

1.2. Дело по обжалованию постановления о привлечении объекта контроля к административной ответственности по части 4 статьи 7.29.3 КоАП РФ.

1. Обстоятельства дела	Постановлением о назначении административного наказания № xxx Н.Н.В. привлечен к административной ответственности, в связи с тем, что в нарушение требований, предъявляемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд план-график закупок на xxxx год в единой информационной системе своевременно не разместил, т.е. совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ. Не согласившись с постановлением Н.Н.В. обратился в суд.
2. Количество судебных актов об удовлетворении заявленных требований полностью или частично (шт., наименования судов и номера дел)	1, Казанский гарнизонный военный суд.
3. Количество судебных актов об отказе в удовлетворении заявленных требований (шт., наименования судов и номера дел)	0
4. Правовая позиция ТОФК (ФКУ «ЦОКР»)	Н.Н.В. не соблюдены требования ч. 9 ст. 17 Федерального закона № 44-ФЗ, допущено несвоевременное размещение Плана закупок на xxxx год в ЕИС в сфере закупок, т.е. совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП. Основания для признания данного административного правонарушения малозначительным отсутствуют. Состав административного правонарушения материалами дела доказан.

5. Правовая позиция суда	Вина Н.Н.В. в содеянном доказана и квалифицирована по ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП как нарушение должностным лицом срока размещения плана-графика закупок в ЕИС в сфере закупок. Вместе с тем, в настоящее время имеются основания полагать, что Н.Н.В. подлежит освобождению от административной ответственности, обжалуемое постановление в отношении него подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении – прекращению. Выявленное нарушение не повлекло за собой наступления вредных последствий либо нарушения прав и интересов участников контрактной системы закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, все контракты заключены в срок и выполнены в полном объеме, ущерб кому-либо причинен не был. Н.Н.В. к административной ответственности привлекается впервые. Суд пришел к выводу о необходимости признания данного административного правонарушения малозначительным, освобождения лица, его совершившего – Н.Н.В., от административной ответственности и вынесения в отношении него устного замечания.
6. Предложения по устранению обстоятельств, послуживших основанием для возникновения спора	Предложений не имеется. Производство по делу прекращено на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

1.3. Дело по обжалованию постановления о привлечении объекта контроля к административной ответственности по части 4 статьи 7.29.3 КоАП РФ.

1. Обстоятельства дела	Постановлением о назначении административного наказания № xxx П.А.Б. привлечен к административной ответственности, в связи с тем, что в нарушение требований, предъявляемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и
------------------------	---

	<p>муниципальных нужд план-график закупок на xxxx год в единой информационной системе своевременно не разместил, т.е. совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ. Не согласившись с постановлением П.А.Б. обратился в суд.</p>
<p>2. Количество судебных актов об удовлетворении заявленных требований полностью или частично (шт., наименования судов и номера дел)</p>	<p>1, Йошкар-Олинский городской суд, дело № 12-560/2018.</p>
<p>3. Количество судебных актов об отказе в удовлетворении заявленных требований (шт., наименования судов и номера дел)</p>	<p>0</p>
<p>4. Правовая позиция ТОФК (ФКУ «ЦОКР»)</p>	<p>П.А.Б. не соблюдены требования ч. 9 ст. 17 Федерального закона № 44-ФЗ, допущено несвоевременное размещение Плана закупок на xxxx год в ЕИС в сфере закупок, т.е. совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП. Основания для признания данного административного правонарушения малозначительным отсутствуют. Состав административного правонарушения материалами дела доказан.</p>
<p>5. Правовая позиция суда</p>	<p>Должностное лицо пришло к правильному выводу о том, что П.А.Б. допущено нарушение требований ч. 9 ст. 17 Федерального закона № 44-ФЗ, выразившееся в размещении Плана закупок на xxxx год в Единой информационной системе в сфере закупок на 5 рабочих дней позднее установленного законодательством срока. Факт нарушения указанных требований закона подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, которые получены в соответствии с требованиями закона и в силу этого являются допустимыми. Оснований</p>

	<p>сомневаться в достоверности фактических данных, изложенных в указанных материалах дела, не имеется. Таким образом, вывод о наличии вины П.А.Б. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП является правильным. Принимая во внимание роль правонарушителя, обстоятельства совершения правонарушения, в частности, невозможность подписания плана закупок ввиду наличия технических причин, что подтверждается представленными скрин-шотами, а также то, что правонарушение носит формальный характер, не причинило вреда и не повлекло каких-либо негативных последствий, действия должностного лица не повлекли на права и законные интересы участников контракта, третьих лиц, не создали существенной угрозы развитию добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, административное правонарушение, совершенное П.А.Б., не представляет существенного нарушения охраняемым общественным отношениям и является малозначительным.</p>
<p>6. Предложения по устранению обстоятельств, послуживших основанием для возникновения спора</p>	<p>Предложений не имеется. Производство по делу прекращено на основании статьи 2.9 КоАП РФ.</p>

#### 1.4 Дело по обжалованию представления, вынесенного объекту контроля.

<p>1. Обстоятельства дела</p>	<p>По результатам внеплановой проверки внесено Представление, в котором указаны нарушения бюджетного законодательства РФ и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения:</p> <p>1. В нарушение пункта 3 статьи 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 3 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на комплексное обустройство</p>
-------------------------------	---

	<p>объектами социальной и инженерной инфраструктуры населенных пунктов, расположенных в сельской местности, на строительство и реконструкцию автомобильных дорог, определенных в Приложении № 8 к ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 № 598, пункт 1.6 Соглашения от xxxx.2015, Министерством не соблюдено условие предоставления межбюджетных трансфертов (субсидии из федерального бюджета), а именно не обеспечен уровень софинансирования за счет средств бюджета Республики, что повлекло перерасход средств федерального бюджета.</p> <p>2. В нарушение пункта 3 статьи 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункт 3 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на комплексное обустройство объектами социальной и инженерной инфраструктуры населенных пунктов, расположенных в сельской местности, на строительство и реконструкцию автомобильных дорог, определенных в Приложении № 8 к ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 № 598 (ред. от 25.05.2016), пункт 1.6 Соглашения от xxxx.2016, Министерством не соблюдено условие предоставления межбюджетных трансфертов (субсидии из федерального бюджета), а именно не обеспечен уровень софинансирования за счет средств бюджета Республики, что повлекло перерасход средств федерального бюджета.</p>
<p>2. Количество судебных актов об удовлетворении заявленных требований полностью или частично (шт., наименования судов и номера</p>	<p>2, Арбитражный суд Республики Марий Эл, Первый арбитражный апелляционный суд, дело № А38-2339/2018.</p>

дел)	
3. Количество судебных актов об отказе в удовлетворении заявленных требований (шт., наименования судов и номера дел)	0
4. Правовая позиция ТОФК (ФКУ «ЦОКР»)	<p>1. Министерством в xxxx году не соблюдено условие предоставления межбюджетных трансфертов (субсидии из федерального бюджета), а именно не обеспечен уровень софинансирования за счет средств бюджета Республики, что повлекло перерасход средств федерального бюджета. Сумма нарушения, указанная в представлении составила xxx рублей, но после перерасчета составила меньшую сумму.</p> <p>2. Министерством в xxxx году не соблюдено условие предоставления межбюджетных трансфертов (субсидии из федерального бюджета), а именно не обеспечен уровень софинансирования за счет средств бюджета Республики, что повлекло перерасход средств федерального бюджета. Сумма нарушения, указанная в представлении составила xxx рублей, но после перерасчета составила большую сумму.</p>
5. Правовая позиция суда	<p>Министерством, которому предоставлена в xxxx году субсидия из федерального бюджета на строительство и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, ведущих от сети автомобильных дорог общего пользования к ближайшим общественно значимым объектам сельских населенных пунктов, а также к объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции, не соблюдены условия их предоставления. Судом установлено, что в xxxx году сумма бюджетного нарушения составила xxx руб. В пункте 1 представления неверно определен размер перерасхода средств</p>



	федерального бюджета в сумме xxx руб. вместо xxx руб. На основании изложенного, суд признает недействительным представление в части содержащегося в пункте 1 вывода о перерасходе средств федерального бюджета в сумме xxx руб., как несоответствующее действующему законодательству. Суд считает, что оспариваемый пункт 2 представления соответствует действующему законодательству, является законным и обоснованным.
6. Предложения по устранению обстоятельств, послуживших основанием для возникновения спора	Предложений не имеется.

**Раздел 2. Практика рассмотрения дел, в которых требования заявлены территориальными органами Федерального казначейства/Федеральным казенным учреждением «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России»**

Судебных актов, необходимых для включения в Обзор судебной практики, не выносилось.

**Раздел 3. Положительная судебная практика**

3.1. Дело по обжалованию постановления о привлечении объекта контроля к административной ответственности по части 4 статьи 7.29.3 КоАП РФ

1. Обстоятельства дела	Постановлением о назначении административного наказания № xxx Ф.Г.С. привлечен к административной ответственности, в связи с тем, что в нарушение требований, предъявляемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд план-график закупок Отдела на xxxx год в единой
------------------------	--

	информационной системе своевременно не разместил, т.е. совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ. Не согласившись с постановлением Ф.Г.С. обратился в суд.
2. Количество судебных актов об удовлетворении заявленных требований полностью или частично (шт., наименования судов и номера дел)	0
3. Количество судебных актов об отказе в удовлетворении заявленных требований (шт., наименования судов и номера дел)	1, Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл, дело № 12-400/2018.
4. Реквизиты письма ТОФК (ФКУ «ЦОКР»), которым направлена копия вступившего в законную силу судебного акта в Юридическое управление Федерального казначейства	Письмо от 04.07.2018 № 08-14-15/2106.
5. Правовая позиция суда	Суд считает, что административный орган при вынесении постановления по делу об административном правонарушении, верно установил обстоятельства, имеющие значение для правильного в действиях должностного лица состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП, связанного с нарушением требований законодательства о контрактной системе, а именно с опозданием размещения в единой информационной системе в сети «Интернет», утвержденного 22.01.2018 план-график закупок, 22.03.2018, с превышением срока – трех рабочих дней со дня его утверждения, т.е. с опозданием

	на 56 суток. Оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.
--	---

3.2 Дело по обжалованию постановления о привлечении объекта контроля к административной ответственности по статье 15.15.6 КоАП РФ.

1. Обстоятельства дела	Постановлением о назначении административного наказания № xxx М.А.М. привлечена к административной ответственности по ст. 15.15.6 КоАП РФ, в связи с тем, что было допущено искажение данных Баланса, следовательно, представлена заведомо недостоверная отчетность за xxxx год, т. е. совершено административное правонарушение, предусмотренное ст. 15.15.6 КоАП РФ. Не согласившись с постановлением М.А.М., обратилась в суд.
2. Количество судебных актов об удовлетворении заявленных требований полностью или частично (шт., наименования судов и номера дел)	0
3. Количество судебных актов об отказе в удовлетворении заявленных требований (шт., наименования судов и номера дел)	1, Звениговский районный суд Республики Марий Эл, дело № 12-100/2018,
4. Реквизиты письма ТОФК (ФКУ «ЦОКР»), которым направлена копия вступившего в законную силу судебного акта в Юридическое управление Федерального казначейства	Письмо от 31.07.2018 № 08-14-15/2458,

5. Правовая позиция суда	<p>Вопреки доводам жалобы, действиям М.А.М дана правильная юридическая оценка, они верно квалифицированы по ст. 15.15.6 КоАП РФ, поскольку М.А.М., исходя из возложенных на нее должностных обязанностей главного бухгалтера и предоставленных для реализации вмененных обязанностей полномочий, обязана была обеспечить ведение бюджетного учета и предоставление достоверной бюджетной отчетности. Учитывая, что действия должностного лица посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе исполнения бюджетного законодательства, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил наказания, оценив характер совершенного правонарушения, в том числе степень вины правонарушителя, обоснованно не установил оснований для признания совершенного М.А.М. правонарушения малозначительным.</p>
--------------------------	--